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In het kader van Maatschappelijke Diensttijd (MDT) zijn wij, een groep jongeren van tussen de 19-23 jaar, bezig geweest met het project Generatie aan Zet. Generatie aan Zet is een project dat jongeren in staat stelt om hun idealen waar te maken en om te zetten in concrete projecten. De organisatie ervan ligt in handen van MEP Nederland, het Montesquieu instituut, Stichting BANEB en Het Debatbureau.

Na verschillende overleggen besloten we dat wij als groep graag het algemene publiek wilden informeren over de standpunten van politieke partijen omtrent onderwerpen die belangrijk voor jongeren zijn. Op basis van onze informatie zouden jongeren bijvoorbeeld voor zichzelf een afweging moeten kunnen maken op welke partij zij willen stemmen bij de eerstvolgende verkiezingen.

Teneinde dit in kaart te brengen, voerden wij de zogenoemde ‘thema-onderzoeken’ uit. Hierin onderzoeken wij wat de wensen van jongeren zijn met betrekking tot een bepaald onderwerp en analyseren we in hoeverre de plannen van partijen aan deze wensen tegemoet komen.

Het onderwerp wat wij zullen belichten is de zorg.

Wij kiezen er nadrukkelijk voor om ons in het onderzoek te beperken tot het begrip ‘gezondheidszorg’. Dit definiëren wij als het geheel van zorgverleners, instellingen, middelen en activiteiten dat direct gericht is op instandhouding en verbetering van de gezondheidstoestand.[[1]](#footnote-1) Het betekent iets wezenlijk anders dan het begrip ‘zorgstelsel’, wat naast zorgverlening ook activiteiten omvat van partijen die meer op afstand staan, zoals verzekeringsmaatschappijen en inspecties. Deze keuze hebben wij gemaakt, nu wij verwachten dat jongeren concretere wensen zullen hebben ten aanzien van de gezondheidszorg, dan ten aanzien van het abstracte zorgstelsel.

Ten eerste zal belicht worden wat de wensen van jongeren zijn op het gebied van deze gezondheidszorg. Dit doen wij aan de hand van verschillende rapporten, nieuwsartikelen en andere bronnen. Vervolgens brengen wij in kaart wat de concrete plannen zijn van de verschillende partijen, afgaande op de informatie op diens sites en de partijprogramma’s. Uiteindelijk zullen wij de vraag kunnen beantwoorden in hoeverre deze plannen tegemoetkomen aan de verlangens van jongeren.

Ter aanvulling op deze informatie hebben wij een interview afgenomen met Frank Wijnandts, hoofd concernstaf bij de gemeente Zwolle. Frank heeft door zijn loopbaan veel ervaring binnen, en kennis van, het politieke speelveld en bood ons dan ook een enorm waardevol perspectief vanuit de praktijk op de door ons onderzochte materie.

**De zorgen van de generatie van morgen**

**De problematiek**

De coronacrisis heeft kwetsbaarheden in de samenleving beter zichtbaar gemaakt. Bij bepaalde groepen stapelen de problemen als gevolg van de crisis zich immers vanzelfsprekend meer op dan bij anderen. Vooral over de problematiek onder jongeren worden steeds meer zorgen geuit. Niet verwonderlijk; door de maatregelen is een groot deel van hun sociale bestaan weggevallen, terwijl het opdoen van nieuwe contacten enorm belangrijk is voor de algemene ontwikkeling.

Uit onderzoek naar mentaal welzijn blijkt dat het levenstevredenheidscijfer bij jongvolwassenen is gedaald sinds de pandemie. Zo geeft meer dan twee derde van de jongeren tussen de 18 en 24 jaar aan zich eenzamer te voelen en zit 82% tegen een burn-out aan. Dit beeld wordt bevestigd in een rapport van het EenVandaag Opiniepanel, waaruit de toename aan stress en depressies, gevaarlijke situaties door gebrek aan contact met veilige volwassenen en het onvermogen tot zicht achter de voordeur, als grootste zorgen naar voren komen. De toename in gebruik van verdovende middelen onder deze groep, kan in dit rijtje overigens ook niet onopgemerkt blijven.

Dat het mentaal slechter gaat met jongeren sinds maart 2020, is een conclusie die op basis van deze gegevens toch wel getrokken mag worden. Dit roept de vraag op in hoeverre zij momenteel met deze problematiek ergens terecht kunnen om geholpen te kunnen worden. Met name de geestelijke gezondheidszorg (hierna: GGZ) lijkt hiervoor het uitgerekende middel.

De realiteit is echter weerbarstig; jongeren belanden na een verwijzing van de huisarts op een wachtlijst, die op zijn kortst 3 maanden duurt. Hoe complexer de problematiek bovendien, des te langer zij moeten wachten.[[2]](#footnote-2) Ook gebeurt het veelvuldig dat jongeren überhaupt niet worden toegelaten bij een praktijk, met het argument dat de instelling niet over het nodige specialisme beschikt. Uit onderzoek van de Rekenkamer blijkt dat dit laatste te verklaren is door een gebrek aan financiële middelen die de instellingen vanuit de gemeente toebedeeld krijgen. Het is hierdoor voor de zorgaanbieder aantrekkelijker om patiënten te weren die naar verwachting lang in behandeling zullen moeten. Praktisch komt dit er echter op neer dat jongeren met complexere problematiek moeten solliciteren naar een plekje op de wachtlijst. Ervan uitgaande dát zij überhaupt al de eerste stap naar de huisarts nemen, nu onderzoek tevens uitwijst dat 1 op de 3 jongeren moeite heeft om te praten over hun problemen.

Concluderend neemt het aantal jongeren dat hulp nodig heeft voor psychische problematiek toe, maar is de geestelijke gezondheidszorg niet in staat hen snel te helpen[[3]](#footnote-3). Verschillende initiatieven, zoals #lievehugo en Lijm de Zorg, zijn dan ook te beschouwen als een directe uiting van onvrede over dit onvermogen. Nu uit het bovenstaande onderzoek is gebleken dat de situatie binnen de geestelijke gezondheidszorg als grootste pijnpunt voor jongeren beschouwd kan worden, zullen wij ons hier voor het overige onderzoek op toespitsen.

**De plannen van de partijen**

De algemene tendens bij partijen, versterkt door de coronacrisis, is dat het zorgstelsel schreeuwt om verandering. Zo nemen vrijwel alle partijen in hun partijprogramma’s een gedetailleerd standpunt in met betrekking tot het eigen risico, de salarissen voor zorgmedewerkers en het tegengaan van de administratieve werklasten. Sommigen achten zelfs een algehele hervorming van het zorgstelsel noodzakelijk, bijvoorbeeld door het invoeren van een nationaal zorgfonds die verzekeraars moet vervangen.

Overigens leeft het onderwerp ook sterk onder de kiezers; maar liefst 64 procent van de stemmers gaf aan dat het thema een grote rol speelde bij hun stemkeuze. Dit maakte de zorg tot het belangrijkste thema bij de afgelopen Tweede Kamerverkiezingen[[4]](#footnote-4). De verkiezingen leefden sowieso onder jongeren; de opkomst was met zijn 80 procent maar liefst 13 procent hoger dan in 2017.

Een nauwere blik op de partijprogramma’s laat zien dat er genoeg verschillen te ontdekken zijn in de manieren waarop de partijen de nodige veranderingen door willen voeren. Zoals gezegd zijn er ook partijen, waaronder BIJ1, die pleiten voor het nationaliseren van de geestelijke gezondheidszorg. Zij willen tevens dat de financiering van de GGZ losgekoppeld wordt van de gestelde diagnose, wat wachttijden zoals zou moeten verkorten. Forum voor Democratie en de PvDA stellen iets soortgelijks, namelijk dat de financiering en organisatie van jeugdzorg een landelijke aangelegenheid moeten worden (ofwel: gedecentraliseerd). JA21 en de VVD vinden daarentegen dat de situatie zo moet blijven als dat zij nu is; gemeenten hebben de coördinerende rol in de organisatie en financiering van de jeugdzorg.

GroenLinks ziet een oplossing in een landelijk expertisecentra voor jongeren met complexe psychische problemen. DD6 gooit het over de preventie-boeg, door te stellen dat in een vroeger stadium hulp geboden moet worden zodat serieuze problematiek niet kan ontstaan. De Partij voor de Dieren stelt dat goede mentale gezondheid op school begint.

Het CDA wil meer opleidingsplaatsen om de druk op de GGZ te verminderen. Ook willen zij de flexibele capaciteit van het aantal bedden opschalen om ruimte te kunnen bieden aan crisisplaatsen. Ook bij andere partijen klinken ‘investeringsgeluiden’, bijvoorbeeld bij DENK, PvdD en PvdA

Sommige partijen, zoals VOLT, Forum voor Democratie en de SP, noemen weliswaar dat de wachtrijen korter moeten, maar noemen hiervoor geen concrete oplossingen of aanbevelingen. De PVV, 50PLUS en de ChristenUnie benoemen niets specifieks in hun programma’s over de geestelijke gezondheidszorg. De SGP stelt wel dat de harde leeftijdsgrens van 18 jaar voor jeugdhulp afgeschaft moet kunnen worden indien dit nodig is.

**Conclusie**

De noodzaak van het verkorten van de wachtrijen in de GGZ wordt door de meeste partijen erkend. Ook is duidelijk dat de politiek inziet dat er druk op de sector staat. De concreetheid van de oplossingen die door partijen geboden worden, sterker nog, het sporadische complete gebrek hieraan, laat nog sterk te wensen over. Zeker bij de huidige coalitiepartijen is de vraag in hoeverre de geboden aanbevelingen op korte termijn, in specifieke gevallen, soelaas gaan bieden.

**Verdiepend Interview**

**Voor het themaonderzoek ‘zorg’ interviewden wij Frank Wijnandts, hoofd concernstaf bij de gemeente Zwolle. Hij bekleedde functies zoals bestuur- en beleidsadviseur, juridisch strateeg en politiek assistent bij onder andere het Ministerie van Justitie en Veiligheid en de Tweede-Kamerfractie van de PvDA. Binnen de gemeente was hij, mede rondom de decentralisatie in 2015, algemeen adviseur van de wethouder die jeugdzorg in portefeuille had.**

**Frank heeft door zijn loopbaan veel ervaring binnen, en kennis van, het politieke speelveld. Wij vroegen hem naar de betrokkenheid van jongeren, de verantwoordelijkheid van de politiek hierin en de problematiek binnen de geestelijke gezondheidszorg.**

**‘Welkom Frank! Fijn dat u ons meer wilt vertellen over deze onderwerpen. Om te beginnen vroegen wij ons af wat u vindt van de betrokkenheid van jongeren bij de politiek op dit moment?’**

‘Jongeren zijn volgens mij wel politiek actief, in die zin dat ze erg op onderwerpen zitten die voor hen van belang zijn. Tegelijkertijd zie je jongeren niet heel veel in de democratische organen zoals de gemeenteraad en Tweede Kamer. Volgens mij is de betrokkenheid dus vooral gerelateerd aan de onderwerpen die actueel zijn, bijvoorbeeld zaken zoals het klimaat of de ‘black lives matter’-beweging. Binnen de gemeenteraad merk ik bijvoorbeeld ook dat het moeilijk is om jongeren goed erbij te betrekken. Er is weliswaar een jongerenraad in Zwolle, maar dat zijn over het algemeen toch de jongeren die hoger opgeleid zijn. Ook als ik kijk naar initiatieven zoals inspraakavonden, merk je dat het lastig is om voldoende jongeren te bereiken. Deze zullen immers niet snel naar zo’n ouderwets buurthuis-avondje komen.’

**‘Hoe is dit in vergelijking met 20 jaar geleden?’**

‘Ik denk niet dat daar veel verschil in zit. Ook toen waren jongeren betrokken bij de actuele problemen, zoals kruisraketten en kernwapens. Wel denk ik dat destijds iets meer jongeren lid waren van een politieke partij. Cijfers ervan heb ik niet, maar die tendens kan ik me wel voorstellen. Immers zijn partijen de laatste 20 jaar sowieso gedaald in hun ledenaantallen. Vroeger had je overigens ook al organisaties zoals Amnesty waar jongeren actief in waren.’

**‘Wat denkt u dat voor dit probleem de oplossing is?’**

‘Je kunt proberen om beter aan te sluiten op de interesses, bijvoorbeeld door evenementen te organiseren op locaties waar jongeren wél komen. Zo is er in Zwolle eens een stembureau in de kroeg georganiseerd, waar de burgemeester ook nog eens zijn stem uitbracht. Wellicht een extreem voorbeeld, maar dat soort ideeën werken wel. Je moet uiteindelijk toch naar plekken toe waar jongeren ook komen om ze te bereiken. Als je hun mening wilt hebben ten minste.’

**‘Dit probleem behelst dan heel erg de vraag naar het kunnen bereiken van jongeren in de zin van hen *vinden*. Een andere invalshoek betreft het *wekken van interesse* voor de politiek. In hoeverre vindt u dat de politiek daar zelf een verantwoordelijkheid in heeft?’**

‘Ik weet niet of je als politiek de rol hebt om mensen geïnteresseerd te maken, maar als je de pretentie hebt dat je zoveel mogelijk stemmen naar voren wilt laten komen, moet je misschien ook proberen om dingen interessant te houden. Maar eerlijk, ook wat betreft de gemeenteraad weet waarschijnlijk 95% van de Zwollenaren niet hoe het werkt. Alle debatten zijn weliswaar op internet te vinden, maar ik kan me niet voorstellen dat er heel veel jongeren naar zitten te kijken. Of ouderen, in die zin is het gebrek aan interesse niet jongeren-specifiek. Wel mag je willen dat de stem van jongeren naar voren komt bij onderwerpen waar zij een aanzienlijke rol in spelen. Ergens gebeurt dat ook wel, wethouders gaan bijvoorbeeld geregeld bij scholen langs om met kinderen te spreken. Er worden allerlei dingen verzonnen, maar het blijft lastig.’

**‘Wij hebben voor het begrip ‘jongeren’ een redelijk ruime leeftijdscategorie gehanteerd, een die loopt van 14 tot 27 jaar. In het kader van ‘stemmen naar voren laten komen’ loop je tegen het feit aan dat een deel van deze jongeren nog geen stemrecht heeft.**

**In hoeverre vindt u dat de politiek voor deze jongeren een extra verantwoordelijkheid heeft om inzicht te krijgen in hun wensen, en deze mee te laten wegen bij het maken van beleid?’**

**‘**De politiek heeft hier zeker een enorme verantwoordelijkheid. In gevallen van besluitvorming waar directe belangen bij betrokken zijn, moet de nadruk natuurlijk enorm liggen op wat de mensen belangrijk vinden. Dit kan immers heel iets anders zijn dan wat er in het stadhuis wordt bedacht. Daarnaast zou het bij onderwerpen zoals de toekomst van de stad ook gek zijn als je beleid alleen laat leiden door de belangen van gepensioneerden. Er zijn echt jongeren die de rest van hun leven in Zwolle blijven wonen en die stem hebben we ook nodig. Óók los van verkiezingen.’

**‘Welke onderwerpen vinden jongeren überhaupt belangrijk op dit moment denkt u? Zijn er bijvoorbeeld onderwerpen die binnen de gemeente vaak terugkomen?’**

‘Bij de gemeente verschilt dit een beetje per onderwerp. Als je bijvoorbeeld naar het inrichten van wijken kijkt gaat het vooral om het creëren van ontmoetingsplekken. En ook deze behoefte kan veranderen. Een wijk waar vroeger alleen maar jonge gezinnen met baby’s wonen, zit nu immers wellicht vol met pubers. Dat is dus iets waar je, als je een nieuwe wijk bouwt, wel goed over na moet denken; hoe bouw je een wijk voor iedereen? Verder ben ik geen jongere, dus precies weten wat ze nodig hebben weet ik niet.’

**‘Interessante toevoeging over de toegankelijkheid van wijken! In ons eigen onderzoek naar de onderwerpen die spelen onder jongeren waren we dit nog niet tegengekomen.’**

‘Dat komt waarschijnlijk omdat dit onderwerp vooral op gemeentelijk niveau speelt, waar op landelijk niveau meer de grotere en maatschappelijke thema’s spelen. Sterker nog, met die grotere thema’s kun je als gemeente andersom ook niet zo veel. Je kunt wel wát met klimaat, maar toch blijft dat een landelijke aangelegenheid. Als het gaat over woonruimte kun je weer meer, aangezien dat dichterbij ligt. Je wilt natuurlijk, ook als gemeente, niet dat mensen op hun 30e nog steeds massaal in studentenkamers bivakkeren.’

**‘De wooncrisis was inderdaad ook een van de thema’s die uit ons onderzoek naar voren kwam. Wat wij verder zagen is dat jongeren veel stress ervaren in deze pandemie. Vragen omtrent werkgelegenheid, financiële middelen, en woonruimte zorgt voor een toegenomen druk en zorgen over de toekomst. Het mentale welzijn onder studenten laat dus behoorlijk te wensen over.**

**Als men vanuit een beleidsmatig perspectief naar deze problematiek kijkt, kom je uit bij de manier waarop de geestelijke gezondheidszorg geregeld is. Momenteel staat dit systeem enorm onder druk. Er zijn lange wachtrijen en mensen worden vaak geweigerd. U bent binnen de gemeente algemeen adviseur geweest van de wethouder die onder andere jeugdzorg in zijn portefeuille had. U heeft in deze rol ook de decentralisatie van dit terrein van dichtbij meegemaakt.**

**Hoe was het om die decentralisatie mee te maken?’**

‘Het was voor de mensen zelf best wel spannend. Ineens kreeg je een grotere verantwoordelijkheid op een beleidsterrein waar dat voorheen nog niet bestond. Ook politiek was het spannend. Als er iets mis zou gaan met een jongere binnen de jeugdzorg, gold er vanaf nu ook een politieke aansprakelijkheid voor de wethouder. In het begin lag de nadruk overigens vooral op het overdragen van de thuiszorg. Inmiddels staat de jeugdzorg veel meer centraal, wat voor gemeenten een grote worsteling blijft. Op papier leek het immers een mooi idee: als gemeente sta je dichter bij de mensen en kun je gemakkelijker maatwerk leveren. Echter kwam deze reorganisatie met een enorme bezuinigingsopdracht; de gemeente moest alles maar voor veel minder geld gaan doen. Dat, terwijl de begroting elk jaar met forse procenten steeg toen het onderwerp nog onder de verantwoordelijkheid van het Rijk viel. Het is natuurlijk een illusie om te denken dat de uitgaven, puur door de decentralisatie, ineens verminderen.’

**‘Is dat dan volgens u aan te merken als oorzaak voor, onder andere, de lange wachtrijen? Een budgettekort?’**

‘Het is dubbel. Momenteel zit er een soort perverse prikkel in het mechanisme, waarbij het voor instellingen loont om zo zwaar mogelijke zorg aan te bieden voor jongeren. Hoe langer de behandeling namelijk duurt, hoe hoger tegemoetkoming is die de instelling daarvoor krijgt. Hierdoor wordt het vooral aantrekkelijk om jongeren lang in het systeem te houden, zonder goed te kijken naar wat voor de jongere in kwestie het beste is. Dit is vanzelfsprekend niet bevorderlijk voor de wachttijden. Tegelijkertijd zie je gevallen waar écht complexe zorg nodig is, zoals binnen de gespecialiseerde GGZ, waarvan de zorg voor de gemeente gewoon niet te behappen is. Dergelijke behandelingen kosten zo veel geld, dat het, zeker voor kleinere gemeenten, haast niet te organiseren is. Wat dat betreft zou je dus wel kunnen spreken van een budgettekort als oorzaak voor de wachtrijen.

Als je er van een afstand naar kijkt zit er overigens wel iets raars in de gehele problematiek. Er worden veel minder kinderen geboren dat dertig jaar geleden, in enquêtes komt de Nederlandse jeugd naar voren als een van de gelukkigste van de wereld, maar toch is er een enorme groei van de jeugdzorg. De vraag blijft, waar ligt dat dan precies aan? Tot nu toe is er nog niemand geweest die daar precies het antwoord op heeft kunnen geven. Bij sommige klachten, zoals eetstoornissen, is het wellicht een simpel tekort aan instellingen. Bij andere klachten, zoals dyslexie, is er misschien ook een tendens te ontdekken waarbij instellingen zelf een rol spelen in de groei van de vraag. Immers hebben zij er uiteindelijk baat bij een overdiagnostisering, om hun bestaan ook veilig te kunnen stellen. Die kant hoor je niet vaak, maar moet je niet vergeten. Instellingen hebben nou eenmaal belang bij vraag naar zorg.’

**‘Een artikel in het NRC beschreef onlangs dat instellingen de neiging hebben om jongeren met complexe problematiek juist doelgericht te weren. De kosten hiervoor zouden te hoog zijn, het behandelen van jongeren met lichtere problematiek voordeliger. Hoe verklaart u dit?’**

‘De laatste tijd wordt er enorm veel gewerkt met trajectfinanciering. Dit houdt in dat een instelling een vast bedrag per zorgvrager krijgt, onafhankelijk van de resultaten van de behandeling. Dit heeft tot gevolg dat de instellingen die zich richten op lichtere zorgvormen er niet langer bij gebaat zijn om iemand op te nemen die complexe zorg nodig heeft. De hogere kosten, door de langere duur, van deze behandeling, zorgen ervoor dat de instelling aan een dergelijke cliënt minder overhouden dan aan een ‘licht’ geval. Hierom worden de zwaardere gevallen geweerd. Tegelijkertijd zijn er instellingen die deze zorg wel aanbieden en wegens de hoge kosten in de financiële problemen komen. Die groep is beperkt, maar zoals gezegd is dat voor de gemeente ook niet op te brengen. Je ziet hierom een beweging die de complexe zorg van regionaal weer naar landelijk wil brengen. In dit beeld moet de gemeente er vooral zorgen dat jongeren in de lichte vormen niet doorgroeien naar complexere zorg.’

**‘De decentralisatie van de jeugdzorg, en de volledige implementatie ervan, heeft een aantal jaar geduurd. Stel er zou inderdaad weer, deels, gecentraliseerd worden, dan zal ook dit proces hoogstwaarschijnlijk een aantal jaren in beslag nemen. In hoeverre zijn er, misschien vanuit gemeenten, op de korte termijn al oplossingen te bieden?’**

‘Het is momenteel al zo dat gemeenten extra geld ontvangen om complexe zorg te kunnen financieren. Ik kan zo niet inschatten hoe groot de groep is die deze zorg nodig heeft, maar daarvan moet je in ieder geval concluderen dat het voor gemeenten op de lange termijn dus niet te organiseren is. Zeker niet voor kleinere gemeenten, nu een paar zware gevallen kunnen zo een paar miljoen per jaar kunnen kosten. Voor nu is het wellicht een oplossing om in ieder geval de financiering op rijksniveau te organiseren en daarmee los te koppelen van de uitvoering. Zo komt er een evenredige verdeling en voorkom je dat individuele gemeenten bijvoorbeeld moeten bezuinigen op een bibliotheek om de kosten van de zorg te dragen. In een rijke samenleving als Nederland is het immers niet langer uit te leggen dat zo een grote groep jongeren zo lang moet wachten op hulp die ze echt nodig hebben. Tuurlijk zijn er gevallen waarin mensen te snel of onterecht in jeugdzorg worden gestopt, maar de gevallen die daadwerkelijk zorg behoeven mogen geen slachtoffer worden van een verkeerd systeem.’

**‘De oplossing zit dus waarschijnlijk in het hervormen van het systeem. Dan praat men echter wel op een grotere schaal over deze problematiek. Zijn er volgens u op de korte termijn ook oplossingen te bedenken in individuele gevallen?’**

‘Die mensen wil je inderdaad niet vergeten. Zo trekken psychiaters niet voor niets aan de alarmbellen, je moet daar wat mee. Ik denk alleen niet dat een oplossing in individuele gevallen op gemeentelijk niveau gaat lukken. Uiteindelijk is het, wat dat betreft, ook maar een kleine groep binnen de gehele geestelijke gezondheidszorg die echt jeugdzorg ontvangt.’

**‘Kan de conclusie dan zijn: ‘de problematiek is op korte termijn op te lossen door meer geld beschikbaar te stellen aan gemeenten’?’**

‘Ja, in feite wel. Dat zie je nu ook al gebeuren. Verwachtingen zijn bovendien dat het nieuwe kabinet dit doorzet, nu er op dit moment aantoonbaar te weinig geld gaat naar de jeugdzorg. Zeker als je kijkt naar wat de gemeente allemaal ervoor moet doen.’

**‘Dat waren alweer vragen die wij wilden stellen! Heeft u zelf nog toevoegingen?’**

‘Ik wil misschien nogmaals belichten dat dit vraagstuk enorm ingewikkeld is. Het feit dat zowel bij de landelijke politiek als nu bij de gemeente, het eigenlijk niemand lukt om echt grip te krijgen op de problematiek toont dit maar aan. Tegelijkertijd speelt mee dat de zorg allerlei ingewikkelde financieringsconstructies heeft, wat een passende oplossing in de weg kan staan. Zo verschilt de financiering van de jeugdzorg enorm van die van de volwassenenzorg. Dat kan nog wel eens voor problemen zorgen indien een cliënt meerderjarig wordt. Toch zijn er genoeg gemeenten waarbinnen het wel goed werkt en waar mensen hun uiterste best doen om anders te werken. Waar vroeger bijvoorbeeld heel geïsoleerd gekeken werd naar de problemen, wordt nu steeds vaker holistisch naar jongeren zelf gekeken. Ook gezinssituaties worden hierin steeds meer meegenomen’

**‘Tot slot nog over de financiering; bij het vergelijken van verschillende partijprogramma’s had de SGP inderdaad een voorstel om de leeftijdsgrens van de jeugdzorg, momenteel 18 jaar, minder strikt toe te passen indien mensen als minderjarigen zijn gestart met hun behandeling.’**

‘Het is inderdaad al heel lang een probleem dat mensen tussen wal en schip vallen zodra ze achttien worden en niet langer aanspraak meer op de jeugdzorg kunnen maken.’

**‘Dank voor de medewerking! We vonden het ontzettend leerzaam.’**

1. Gebaseerd op [van der Meer et al., 1997](https://www.volksgezondheidenzorg.info/verantwoording/gezondheidszorg/gezondheidszorg#7617); [Nuy & Bex, 1986](https://www.volksgezondheidenzorg.info/verantwoording/gezondheidszorg/gezondheidszorg#7616).
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